

· 心理学教育学研究 ·

# 英语学习中接受技能和产出技能的相关研究

许 峰

(郑州航空工业管理学院 外语系, 河南 郑州 450015)

**摘 要:** 利用测试手段研究了英语学习者听、说、读、写四种技能, 结果显示在接受技能和输出技能之间存在着统计学上的显著相关, 且接受技能在一定程度上能预测产出技能, 但有些变量之间的相关系数偏低, 尤其是阅读和说、写之间的相关性更低。研究对我国外语教学具有一定的启示。

**关键词:** 英语学习; 接受技能; 产出技能

**中图分类号:** G623.31      **文献标识码:** A      **文章编号:** 1003-0964(2003)05-0080-03

## 一、引言

人们通常把英语学习归结为四种技能的学习: 听、说、读、写。“说和写是主动的行为, 因此是产出技能; 而听和读是被动的, 所以一般被认为是接受技能”<sup>[1](P35)</sup>。多少年来, 我们一直认为, 如果一个学习者有较强的接受技能, 他的产出技能也会同时得到较好的发展。许多研究也都对这一观点提供了证据。因此, 我们的外语教学也一直以阅读和听力教学为主要手段, 并希望借此来培养学习者四个方面的综合能力。然而, 近来, 越来越多的研究者和学习者对以听和读为主的教学观念提出了质疑, 人们发现在提高学生接受技能的同时并不能如人所愿的提高学习者的产出技能: 学习者能读不能写, 能听不能说的状况普遍存在。而那些以说和写为课堂教学主要形式的教学模式在培养学生综合技能方面效果显著。许多人因此提出了外语课堂教学的重点应从以听和读为主转向以说和写为主要形式, 如 Swain, Long, Picca 等<sup>[2](P355-380)</sup>。但究竟哪种教学模式能更好地让学生全面发展, 人们迄今还是没有形成一致意见。因此, 在外语教学界, 坚持 Krashen 的“输入假说”和支持 Swain 等人“输出假说”的两种观点也此消彼长, 相持不下。

本研究试图通过计算相关系数来验证接受技能和产出技能之间的关系, 以回答下面两个问题: (1) 接受技能和产出技能之间是否存在着显著的正相关? (2) 接受技能在多大程度上能预测产出技能?

## 二、研究过程

### (一) 研究对象和测试手段

我们从我国西北地区某重点理工科大学 1999 级的 2,500 名学生中按照学号随机选择了 200 名学生作为受试样本。这些学生每周有 4 个学时的英语课: 3 个学时阅读, 1 个学时听力。他们所用课本为杨惠中等人主编的《大学核心英语》, 这是一套以强调听和读为主的教材。我们选取了受试者第 3 学期期末考试中的听力(20 分)、阅读(30 分)、语法与词汇(25 分)和写作(15 分)成绩作为反映他们听、读、写几项技能以及词汇水平的原始数据。

由于样本所参加的期末考试没有口语成绩, 所以, 我们在第 4 学期初对他们进行了口语能力测试。为了保证口语测试能有较高的信度和效度, 我们聘请了全国大学英语四、六级考试的两位考官来对样本进行口语考试。试题也是从刚刚公开的“全国大学英语四、六级考试真题和模拟题(2000)”中筛选的, 满分为 15 分。所有考试在两周内完成。

### (二) 数据分析

把上述测试中收集到的原始数据输入计算机, 然后利用“社会科学统计软件”(SPSS10.0)对所有数据进行计算, 结果如表 1、表 2。

表 1 写作能力与其他各项技能的相关系数(皮尔逊积矩相关系数)

	听力	词汇	阅读	口语	总分
写作	0.273**	0.417**	0.183**	0.660**	0.075

\*\* 显著性在 0.01 水平上( $P < 0.01, N = 200$ )

注: 总分为实际考试分数减去写作分

收稿日期: 2003-03-22

作者简介: 许 峰(1970-), 男, 河南淮阳人, 郑州航空工业管理学院讲师, 硕士, 主要从事应用语言学研究。

表2 口语与其他各项技能的相关系数(皮尔逊积矩相关系数)

	听力	词汇	阅读	写作	总分
口语	0.453**	0.480**	0.297**	0.660**	0.674

\*\* 显著性在 0.01 水平上(P < 0.01, N = 200)

注: 总分为实际考试分数减去口语分

从表 1 可以看出, 写作与听力、词汇、阅读、口语都是显著相关。但写作与总分之间的相关性不具有显著性。表 2 也告诉我们, 说的技能和其他各项技能都是正相关, 而且都具有显著性相关。从产出技能和接受技能的角度来看, 双方也是正相关, 并具有显著性。因此, 我们可以得出结论: 产出技能和接受技能之间存在着相互促进的关系。但是从相关系数的值来看, 产出技能和接受技能之间的相关系数都没有超过 0.50。其中, 口语和词汇之间最高(0.480), 写作与阅读、口语同阅读之间的相关系数分别只有 0.183 和 0.297, 由此, 我们可以得出这样的结论: 尽管接受技能和产出技能之间存在着正相关, 但他们的相关性并不是很强。

### (三) 多元回归分析

多元回归分析可以帮助我们通过一个或多个自变量来预测某一个因变量。通过对相关系数平方的计算, 我们还可以清晰地看出一个变量能在多大程度上决定另一个变量, 或某几个变量综合起来对另一个变量起多大作用。在本研究中, 我们分别把学习者的写作能力和说的能力作为因变量, 看学习者的听力、阅读、词汇等几个自变量分别能对因变量产生多大的影响。

表3 自变量对学习者的写作能力影响的多元回归分析

	1	2	3	4
自变量	r	r <sup>2</sup>	r <sup>2</sup>	r <sup>2</sup> 累积
口语能力	0.660	0.436	0.436	0.436
词汇水平	0.417	0.174	0.610	0.610
听力	0.273	0.075	0.685	0.685
阅读能力	0.183	0.034	0.719	0.719

表4 自变量对学习者的口语能力影响的多元回归分析

	1	2	3	4
自变量	r	r <sup>2</sup>	r <sup>2</sup>	r <sup>2</sup> 累积
写作能力	0.660	0.436	0.436	0.436
词汇水平	0.480	0.230	0.666	0.666
听力	0.453	0.205	0.871	0.871
阅读能力	0.297	0.088	0.959	0.959

表 3 的 r<sup>2</sup> 一栏告诉我们, 学习者的口语能力能够解释他们写作能力 43.6% 的变异, 是几个自变量里最强的, 其次是词汇水平(17.4%) 和听力(7.5%), 平常我们认为影响最大的阅读能力却只有 3.4% 的影响力。从累积的综合影响力来看, 口语和

词汇能解释写作能力 61% 的变异, 口语能力、词汇水平和听力能共同决定学习者写作能力的 68.5%, 再加上阅读, 这 4 个变量共能决定学习者写作水平的 71.9%。

表 4 显示, 写作能力对学习者的口语能力影响力为 43.6%, 词汇水平对学习者的口语能力具有的影响力为(23%), 其次是听力(20.5%), 然后是阅读(8.8%)。4 个变量共能解释学习者口语能力的 95.9% 的变异, 此数字高于对写作能力的影响水平(71.9%)。说明在影响口语的因素中, 基本上也就是这几个变量在起作用, 而影响学习者写作能力的因素远不止上面所提到的 4 个变量, 这一点我们会在下文中进一步讨论。

从接受技能和产出技能关系的角度来看, 词汇、听力和阅读总共能解释学习者口语能力 52.3% 的变异, 而这些变量却只能解释写作能力 28.3% 的变异。这说明词汇、听力、阅读 3 个变量同口语的关系大大强于同写作的关系, 他们对学习者口语水平的影响较大。

### 三、研究结论

本研究证明了接受技能和产出技能之间存在着正相关, 虽然若干技能之间的相关系数并不是很高, 但他们都同样具有显著性。研究支持了马广惠、文秋芳, Sasaki 和 Hirose 的研究<sup>[31](P200)</sup>。

对说的技能和写作技能的多元回归分析显示, 两个输出技能之间的相互预测能力是比较高的。从阅读、听力和词汇水平等技能和能力的角度来看, 这三项变量对学习者的口语能力的预测性要比对写作能力的预测性强。

根据以上研究结论, 我们认为外语教学应注意以下几个方面。

#### (一) 输入和输出并重

产出技能和接受技能之间显著的正相关证明了 Krashen 的输入假说的合理的一面, 即大量的输入训练能够促进说和写等产出技能的提高, 这也说明我们多年来试图通过培养学习者的接受技能来相应的提高其产出技能的教学指导思想是具有合理成分的。但是, 从产出技能和接受技能之间不具有强相关, 尤其是阅读与写作、阅读口语之间分别只有 0.183 和 0.297 的相关系数来看, 我们认为只注重输入的教学法不利于培养学习者的综合能力。正如刘润清所指出的那样, “我国的大学英语教学受形式教学的影响, 忽视听、说能力的培养, 即使安排听说课也是以备考为目的的听力训练, 极不利于培养学生在真实环境下的口头交际能力。没有听说能力做门面, 大学英语被社会说成为‘哑巴英语’、‘聋子英

语!要改革大学英语教学大纲,由过去偏重阅读教学改为听、说为本、读写并重<sup>[4][P12]</sup>。根据本研究结果,我们认为要制定新的大学生能力培养标准,外语教学要输入和输出并重,以听、说、读、写全面发展为目标,决不能抓了接收技能的培养而放松了产出技能的训练。

### (二)加强词汇教学

相关系数显示英语复用词汇水平对学习者的产出能力有较强的影响,这提醒我们应该加强词汇教学,尤其是做好从领会词汇向复用词汇的过渡。多写多说是关键,我们还应该寻找其他有效方法,像汉语教学中的造句或许就是一种有效方法,以提高学生的词汇运用能力。

### (三)注重知识向技能的转化

大量的阅读和听力训练能使学习者获得较多的程序性知识,如果不把这些程序性知识转化为陈述性知识就很难提高他们的产出技能。因此,应该加强学习者的知识技能的转化。外语教学中经常会遇到这样的情况,一些英语专业的学生在词汇量、阅读能力上比不上某些非专业的学生,用同一份试卷,他们有时也考不过这些非专业学生,但他们的表达能

力却大大强于非专业学生。究其原因,可能是专业学生有足够的口语和写作训练机会,他们掌握了一定的表达技巧,并且表达时有信心。而非专业学生虽说有足够的知识储备,但由于缺乏输出训练,知识不能很好地转化为输出技能,因而表达起来就会力不从心。由此我们建议,大学英语教学中应该留有专门的、足够的时间给口语和写作教学,以培养学生的表达技能,增强他们用英语表达自己思想的信心。

### 参考文献:

- [1] Widdowson H. G. *Teaching Language as Communication* [M]. Shanghai: Shanghai Foreign Language Education Press, 1999.
- [2] Ellis, R. *Instructed second Language Acquisition* [M]. Cambridge: Basil Blackwell, 1993.
- [3] 马广惠,文秋芳. 大学生写作能力影响因素分析[J]. 外语教学与研究, 1999, (4): 200-203.
- [4] 刘润清. 关于英语教学大纲改革[J]. 外语教学与研究, 2002, (6): 12-15.

责任编辑:徐大真

## Study on the correlation between receptive skills and productive skills

XU Feng

(Foreign Language Department, Zhengzhou Institute of Aeronautic, Zhengzhou, 450015, China)

**Abstract:** This paper focuses on investigating the relationship between receptive skills and productive skills of EFL learners. The experimental result shows that receptive skills and productive skills are significantly related, but the correlation was not very strong educationally, especially the coefficients between reading and writing, between reading and speaking. The findings will be suggestive to the teaching of English in China in the following aspects: output practice should be given equal importance to input, emphasize learner's skills training, and help learner to change passive vocabulary into active vocabulary.

**Key words:** study English; receptive skills; productive skills