

义务教育均衡发展研究述评(2010—2015)

杨建朝,李春霞

(信阳师范学院 教育科学学院,河南 信阳 464000)

摘要:近6年(2010—2015)以来教育均衡发展问题已成为社会各界关注的一个热门话题。学者从教育均衡发展的内涵、原则、失衡原因、表现、指标体系的构建、实现对策等方面进行了大量研究。本文选择从教育均衡发展的内涵与原则、评价指标体系的构建、实现策略三个方面,对我国近年来教育均衡发展的研究成果进行述评。未来的教育均衡发展研究应随着实践的推进和新问题的出现进行更深入、更有针对性的探索。

关键词:义务教育;均衡发展;均衡指标

中图分类号:G40-052.2

文献标志码:A

文章编号:1003-0964(2017)02-0071-07

近年来,我国在推进义务教育均衡发展上做了很多的工作,并取得了较好的成绩。但由于长期受经济、文化、社会观念等诸多因素的影响,我国义务教育在区域之间、城乡之间、学校之间还存在较大的差距,这些问题需要我们进一步研究。由于教育均衡研究是一个时代性和政策性很强的领域,一些相关研究已对2010年前的文献进行了综述,本文不再从头开始进行重复性综述。本研究的文献是从中国知网进行文献检索所得,以“教育均衡发展”为主题,时间跨度为2010—2015年,进行搜索,有3000多篇论文。另外,近6年出版的有关教育均衡发展的著作也比较多,笔者搜索到33部。相关论文和著作都表明研究者对教育均衡发展问题的关注度很高。本文从中精选出具有代表性的若干篇论文和相关著作来探讨近年来在教育均衡发展研究中取得的一些新进展,希望通过回顾近6年的研究成果,为今后的教育均衡发展研究提供参考。

一、教育均衡发展的内涵研究

关于教育均衡发展的内涵,到目前为止学术界还没一个统一的定义。虽然各位学者对其的解释也不尽相同,但他们从不同的角度对教育均衡发展内涵作了解释。

姚继军和张新平认为,教育均衡发展是指相对均等地配置教育资源,尽可能地为每一位受教育者提供相对均等的教育机会和教育条件,使平等的受教育权

利得到充分保障^[1]。赵环秀对于教育均衡的理解也与姚继军和张新平的观点相似,她从教育学和法理学的角度,提出实现受教育权利的公平不仅要公平分配受教育权利,而且要使受教育权利得以真正地实现^[2]。庞文和刘洋分别从教育的机会、过程、结果以及区域差异入手,分析教育资源的分配应达到教育需求与供给的相对均衡状态^[3],强调要通过建立和完善教育政策和法律制度来保障受教育权利的相对均等。李春燕也认为教育均衡实质上是指在平等原则支配下的教育机构、受教育者在教育活动中平等待遇的实现,并最终实现教育公平^[4]。师玉生认为教育均衡发展分为两个层次:学校所处的空间结构和受教育的时间结构^[5]¹²。杨军把教育均衡发展的含义概括为3个层次:物质层面均衡、制度层面上教育权利的平等、意识层面上人的潜能充分均衡发展^[6]¹³⁻¹⁴。刘新成和苏尚锋认为义务教育均衡发展有三重意蕴:配置均衡、供需均衡、动态均衡^[7]。王建荣和夏志强从4个方面来理解义务教育均衡发展,提出全面的、动态的、协调的、特色的发展^[8]。

通过查阅教育均衡发展的相关文献,发现学者们对教育均衡发展的研究有如下几个特点。

首先,他们关于教育均衡发展基本上是以教育公平作为理论基础的,特别重视对教育资源配置的公平、教育权利的公平以及消除地区间教育差距问题的讨论,他们强调教育均衡发展是实现教育公平

收稿日期:2016-11-23;收修日期:2017-01-15

基金项目:国家社科基金项目(15XMZ066)

作者简介:杨建朝(1980—),男,河南安阳人,教育学博士(后),副教授,主要从事教育基本理论研究。

的前提,而促进教育公平的根本途径是教育均衡发展。学者们对于教育均衡发展的讨论大多着眼于物质方面的均衡,很少有人从受教育者的精神层面来探讨基础教育均衡发展。只有1篇论文从分析精神均衡的内涵入手,提出发展的策略:注重道德品质的转变,关注均衡与体验均衡,提倡主动发展^[9],但此文的分析没有引起其他研究者的回应。这表明教育均衡精神层面的问题还未引起重视。当然,教育均衡发展的内涵在未来将会不断地更新、完善,讨论也会更加深入、全面。

其次,研究者在对教育均衡发展进行定义时,主要侧重于“均衡”二字,均衡是为了更好的发展,均衡是所有的学校都一样让人满意。但理想终归是理想,有研究者就认为,“均衡发展”不是“一律化发展”或“整齐划一的发展”^[10],而且学校教育的均衡不能只以考试成绩为考核标准,而应该以全面素质合格为底线,强调合格加特长的评价方式^[11]。我国地域辽阔,各个地区的经济、文化状况不尽相同,因此,对于教育均衡的理解也只能是一种相对的均衡,即在教育权利、教育机会、教育结果等方面也只能寻求一种相对平等的状态。教育均衡并不是我们的目的,而是一个过程,这个过程是螺旋上升的过程,在追求教育均衡发展上,我们只能追求更好,不可能达到最好^{[12]17-19}。

再次,关于教育均衡发展的基本原则或实现路径也有学者做了研究。褚宏启和高莉认为教育均衡发展的原则有平等原则、差异原则、补偿原则^[13]。这三个原则是推进教育均衡发展最基本的原则,由于考虑到中国教育的复杂性,当前论述较深入的是差异原则,其含义是鼓励城乡、不同地区和学校通过实际情况进行创造性的探索,实现优势互补,特色发展,整体提升^{[14]10}。不同地区、不同学校由于经济情况不同,学生发展水平会存在差异,但是我们应该尊重差异的存在,并正视差异。教育均衡发展并不是搞平均发展,而是分类发展。有研究者提出,通过建设特色学校,促进义务教育均衡发展^[15]。合理利用这种差异,并进行创新,差异就可能发展为特色,各个学校可根据自身不同的情况,探索并创建自己学校的特色,通过优势互补来缩小与别人的差距。另外,还有学者提出了理性原则和市场原则^{[16]26}。这些原则对指导实践有一定的启示作用,但相关研究仍显薄弱,针对特殊地区或特殊状况应该如何实现均衡发展还需要深入探讨。

二、教育均衡发展指标体系的构建

近年来,研究者们开始构建教育均衡发展的指标,因为判断义务教育发展均衡状况及其程度,需要

一把科学合理的“标尺”,这也是进行教育实证分析研究的基础。要推进义务教育均衡发展的前提是构建科学的指标体系,根据科学的指标监测、评价教育均衡发展的程度,有利于国家与地方推进教育均衡政策的落实和完善。

(一) 指标选择的原则

研究者们对于教育均衡发展指标选取的原则主要有以下几种。蒋冠宇认为指标体系的构成是一个复杂的过程,在指标的选择中必须遵循以下几个原则:客观性原则、可行性原则、系统性原则、可比性原则^{[17]26}。刘欣欣认为指标的选取要有针对性、导向性、代表性和可获取性^{[18]19}。任春荣认为确立指标选择的原则是指标筛选工作的第一步,她认为指标选取的一般性原则主要有以下几点:目的明确、切实可行、比较全面、具有一定的稳定性、具有一定敏感性和可靠性^[19]。王建荣和夏志强认为义务教育均衡发展的指标体系的选择主要遵循以下原则:全面性、质量取向性、简明性、可比性、评估导向性^[8]。陈世伟和徐自强则认为构建义务教育均衡发展指标体系的基本原则有:相对均衡原则、动态发展原则、弱势倾斜原则、质量第一原则、差异均衡原则^[19]。李继星提出了与上述学者不同的观点,他把指标选择的原则更加具体化,他认为在推进义务教育均衡发展的指标选择上要根据以下几个原则:平等,以受教育者的发展为本,公平优先、兼顾效率、利益最大化,全面规划、分阶段实施,以机会公平为起点、资源配置为基础、教育质量为核心、县域均衡为重点,数据的可获得、可比较、可公开^[20]。徐露和杨岚清也持有类似的观点^[21],指标选取的原则是指标构建的基础,只有通过科学、合理的原则构建的教育均衡指标,才能保障教育均衡发展研究结果的准确性。

(二) 指标体系的构建

指标体系的构建是一个比较复杂、烦琐的过程。指标的选择对于实证研究结果的准确度影响很大,指标的选择要根据当地实际情况来确定,既要能够反映出当地的具体情况,又要反映出各地区教育发展水平的差异。在构建教育均衡发展指标与评价体系的过程中,要考虑我国的基本国情、各地区的差异和现阶段的教育状况。朱家存等指出了构建区域义务教育均衡发展监测指标体系的现实条件:以国家的相关政策作为推进义务教育均衡发展的基础,各级政府要总结教育均衡发展监测的实践经验,要借鉴义务教育均衡发展监测指标研究的理论成果^[22]。学者们从不同的维度建构了教育均衡发展的指标。

吕星宇从资源配置、学校发展能力和办学质量

等3个维度来确定义务教育均衡发展指标^[23]。赵鑫从4个方面,即教育机会均衡、教育资源配置均衡、教育质量均衡、教育环境均衡,构建义务教育指标体系。其中教育机会均衡包括4项二级指标,教育资源配置均衡包括5项一级指标,18项二级指标;教育质量均衡包括4项一级指标、3项二级指标;教育环境均衡包括1项一级指标和2项二级指标^{[14]11-12}。王建荣^[8]、李继星^[20]等人也有类似讨论,与之不同的是他们在教育质量中增加了教育成就指标,但没有涉及教育环境指标项。蒋冠宇将义务教育均衡发展分为3个领域的均衡,即教育背景、教育输入、教育结果,共包含8个一级指标,各个领域一级指标分别为文化背景、经济背景、财力投入、人力投入、物力投入、学业完成、学业成就、主观满意度,各一级指标下又分为若干二级指标^{[17]38}。

沈有禄从资源配置的角度来分析,构建了一个包括人力资源、财力资源、物力资源的,由4个一级指标,25个二级指标构成的基础教育资源配置均衡指标体系^[24]。钟耿从教育保障程度、义务教育资源配置、义务教育发展水平和义务教育均衡协调程度等4个方面构建指标体系,选定了27项指标^{[25]24}。董世华和范先佐从教师资源均衡度、生源均衡度和保障系统均衡度方面着手,设计了一套由60个观测点组成的表征县域义务教育均衡发展的指标体系^[26]。鞠闯通过层次分析法选取教学条件、师资情况以及教育经费投入等指标,构建了一个由3个一级指标和11个二级指标构成的义务教育均衡发展情况的指标体系,并为每个指标赋予权重^{[27]21-24}。邱佳佳则以县域义务教育均衡发展评估为主体,构建县域义务教育均衡发展公众评估体系^{[28]42-45}。庞晶等认为义务教育均衡发展指标体系的构建应从3个角度来展开:投入、过程、结果,而且他们还指出从过程的角度来构建最方便、可行^[29]。

薛二勇根据国家相关政策的规定和要求,并遵循简约、量化、可操作性原则,比较全面、系统地确定了区域内义务教育均衡发展的假设性指标,主要包括两类:第一类根据政府职能,选取教育经费、教育设施、教师队伍等指标;第二类根据教育质量,选取学校管理、教育效果等指标^[30]。从指标体系的构建来看,在区域内义务教育均衡发展指标的确定中,他不仅考虑了我国的地区差异,而且考虑了我国教育发展的现实状况,体现出了研究特色。他的研究是基于区县内义务教育均衡发展状况来构建指标体系的,具有重要的参考价值,在以后的指标体系构建中,可以以此为基础,逐步扩展到市域,甚至是民族

地区,以求得出一个具有地方性的、有特色的、切合实际的教育均衡发展指标体系。

学者们从不同角度,根据所研究地区的实际情况建立了不同的指标体系,指标的选取越来越细化,但哪一种指标体系的构建适用范围更广?这就意味着要选取统一的指标,但考虑到我国各地区存在差异,各地区的教育发展状况存在较大差异,不可能建立统一的义务教育均衡发展的指标体系。如果根据各地的实际情况分层次、分区域地制定不同的指标,这样政府相关部门就可以以此作为参照对教育发展中的失衡现象进行有效的监控,并及时、准确做出调整。

(三) 指标体系的应用——实证分析

近年来,学者们对教育均衡发展的研究进入了实证分析研究阶段,之前的研究主要以理论描述为主,受研究工具的限制,实证分析研究还不是很成熟,但近年来由于研究方法和工具的多元化,学者们在教育均衡发展研究中取得了一些成果。

翟博和孙百才从区域、城乡、学校和受教育群体4个方面进行了实证分析研究。一方面,他们基于宏观数据,实证分析得出我国基础教育各项教育指数都呈现出逐年均衡的趋势,基础教育均衡指数在城乡之间、学校之间、群体之间和教育均衡总指数方面也趋于均衡的状态。另一方面,4个省(陕西省、山东省、甘肃省、河南省)的微观调研数据也表明我国基础教育逐步走向均衡。由此得出,我国经济社会的差距虽然在不断扩大,但基础教育的差距整体上在缩小^[31]。刘欣欣从教育资源配置方面入手,根据北京市的情况,构建了一个城乡义务教育均衡监测指标体系,并进行了实证分析研究^{[32]28-46}。续艳艳从学校软件设施和硬件设施两方面,构建了一个关于义务教育均衡的指标体系,并为各个指标设置权重。以该标准为基础测算,结果表明山西省的城市学校无论在硬件设施还是软件设施上都优于农村学校,该研究者还分析验证了研究结果与现实的一致性,并提出了建设性的建议^{[32]15-17}。杨令平则对政府行为进行了较为系统的实证分析,描述了政府行为的主要成效,在机制建立、经费投入、师资队伍、教育均衡化水平等方面都有了明显提升^{[33]70-79}。

实证分析的结果能够反映出各地区在推进教育均衡发展上的不足,政府及相关人员可以以此作为依据制定相关的政策、制度或采取相应的对策、措施。从实证研究结果可以看出,虽然我国不同地区、不同学校、不同群体之间在经济、社会、文化等方面都存在着较大的差异,但是在教育发展方面的差距整体上都

在慢慢地缩小,教育发展整体上逐步趋于均衡。这也从另一个方面说明,我国在教育均衡发展方面采取的措施收到了很好的成效。不过在教育均衡发展的实证分析方面的研究还不是很多。当然,只有实证分析与理论研究有效结合,才能提出具有针对性、操作性强、有说服力的建议和对策。

三、践行教育均衡发展的一般策略

学者们针对如何解决义务教育发展中的不平衡问题进行了深入的探索,并从政府、学校、社会等各方面提出了促进义务教育均衡发展的有效措施。

(一) 落实政府责任

政府是推进义务教育均衡发展的“领头羊”,在推进教育均衡发展的过程中要落实政府的责任。关松林^[34]、罗小洁^[35]、聂鹏^[36]等人指出推进基础教育均衡发展是政府应然责任,并提出:(1)推进基础教育均衡发展,政府要统筹协调、全面规划;(2)增加教育财政投入,加快教育体制改革,完善各级政府义务教育经费的分担机制;(3)建立绩效考评,加强社会监督,强化政府责任,提升执行力等。单洪轩和周丽珍提出了促进城乡基础教育均衡发展的制度设计,包括教育行政管理体制、教育投资体制、办学体制等^[37]。更深入研究政府在教育均衡发展中责任的论文还有很多。例如,有研究者认为,政府在城市义务教育均衡发展中存在责任缺失,行为失当的问题^[38],应该确立以公平理念为教育财政角色的价值导向,更快地承担起其公共服务提供者的角色^[39]。完善地方政府履行教育职责的督导,强化义务教育均衡发展的表彰奖励和问责制度^[40]。对此有学者研究了义务教育均衡发展进程中“政府悖论”现象^[41],以及义务教育均衡发展中农村教育薄弱的政府责任问题^[42]。

其实,几乎所有学者都认为推进均衡发展的责任在于政府,他们几乎都提出教育均衡发展中政府应该切实负责。政府应按时足额进行教育拨款,对薄弱地区和学校进行倾斜,加强薄弱学校的改造,缩小城乡教育差距,统一城乡学校标准等。同时对于各项教育经费的投入情况要加强专项监督管理。要制定和实施教育均衡发展政策,统筹城乡教育资源的合理配置,推行城乡教师交流机制,加强对学校管理的规范化,推进中小学标准化建设,实现办学条件均衡化等。实际上,近几年教育均衡所取得的成果,也主要是政府积极作为的结果。

(二) 全面加强农村薄弱学校的建设

农村地区的教育仍然是我国教育的薄弱环节,是教育均衡发展的核心问题。2015年“两会”也提

出了要加强农村地区的教育发展,对农村薄弱学校进行改造。范先佐从农村薄弱地区在教育发展过程中的难点问题的破解入手,就师资力量建设,留守儿童的教育,寄宿制学校的建设,教学点建设等问题提出了具体的对策建议^[43]。王娟涓和徐辉也同样从农村学校入手提出相似的建议,另外他们还提到要统一城乡教师待遇,给予农村教师额外补贴^[44]。有学者还提出城乡二元结构是造成教育失衡的原因之一,要逐渐解除城乡分割的户籍制,保障农村孩子的受教育权利。成格丽也从薄弱学校的改造入手,提出加大教育经费的投入是农村薄弱学校实现教育均衡发展的保障,关键是要提高教师的待遇,而特色建设是薄弱学校教育发展的突破口^[45]³²⁻³³。师玉生^[5]⁶⁶⁻⁶⁹、王晓晨^[46]¹⁸⁻²⁶从政府责任、教育资源共享、推进薄弱学校建设、学校布局调整及基础教育经费投入改革机制等方面,提出推进我国基础教育均衡发展的建议。李化树、姜鑫等^[47]也从这几方面提出了践行教育均衡发展的建议。姜鑫还提出针对落后地区,如革命老区、民族地区,提出要扩大义务教育年限至10年及以上,以提高落后地区的教育水平^[48]。这些研究对促进城乡教育均衡发展有重要借鉴价值。尽管如此,农村教育仍然非常薄弱,学生流失、优秀教师留不住的现象还在加剧,农村教育如何走出困境还需要进行更深入的研究。

(三) 推进教育改革

董奇认为推进教育均衡发展要坚持改革创新,加强制度建设是关键,他从完善教育经费管理制度、完善学校标准化建设相关制度、工作监测和问责制度3个方面提出了建议^[49]。魏欣等人也从这几方面提出了相似的建议,另外还提出推动学校教育信息化建设的建议,并基于调查地的具体情况,提出了适合当地教育均衡发展的对策和建议^[50]。陈丰从财政的视角对推进我国城乡义务教育均衡发展的财政政策和相关制度改革进行了研究,提出的举措有:通过制度改革,实施教师补偿;加大公共财政体制、义务教育管理新体制以及人事制度改革^[51]¹¹²⁻¹³⁵。姚永强认为要“以质量提升为中心、依赖学校自我发展驱动、注重多元发展和适度规模发展的方式”^[52]¹⁶⁷来推进教育改革。

除此之外,还有学者认为在信息化迅速发展的今天,以数据作为教育均衡发展的工具来掌握教育发展动态,利用大数据技术,通过教育政策的调整,教育资源的科学分配,数据的深入挖掘,不断提升教育质量来实现教育的均衡发展^[53]。这为在信息化时代如何促进教育均衡发展提供了一些新的思路,

当然这需要相关专业学者深入研究。

郭喜永提出了义务教育均衡发展的策略,要全面落实政府责任并建立健全体制机制^[54]。张玉臣和罗志国也认为我国基础教育均衡发展要通过对教育体制的不断改革和教育结构的不断优化来实现^[55]。郭荣学等通过对已有研究成果的分析构建了4种县域内义务教育均衡发展新模式,即分层划片、联合带动、结对扶持、学区“一校制”等^[56]。另外,还有更多研究指向薄弱学校内部的教育理念转型、师资队伍建设和信息化教学、教学模式变革、管理方式调整等微观教育改革来推进均衡发展,此处不再赘述。

(四)有关专著中教育均衡发展的策略研究

关于教育均衡发展研究,除了上述的期刊论文和学位论文外,还有一些学者出版了著作。例如,王定华在《全面推进义务教育均衡发展》一书中选取了北京市、上海市、四川省、湖北省、浙江省、辽宁省等9个省、市为例,在推进义务教育均衡发展方面立足于本地实际,提出一些新的举措^[57],书中提到的关于教育均衡发展的经验非常值得借鉴。《2010—2012 义务教育均衡发展(省域统筹)》在依法落实义务教育省级统筹方面,列举了12个省所采取的措施,各省从地方法规、管理机制、措施创新等方面诠释了推进省域内义务教育均衡政府职责的落实。《2010—2012 义务教育均衡发展(县域实施)》呈现了区域内教师交流、将优质高中录取名额分配到辖区内初中学校、城乡统筹推进义务教育均衡发展等方面的探索和经验。《2010—2012 义务教育均衡发展(高端视点)》对义务教育均衡发展的国家政策、政府责任、资源配置、制度建设、保障机制、管理水平等方面进行了解读^[58]12-16。傅禄建和汤林春编著的《义务教育均衡发展程度测评》一书通过理论与实践的结合,从投入、过程与结果3个方面构建了教育均衡指标框架,并使用基尼系数计算得出的结果,反映了义务教育的均衡状况,破解了“如何判断义务教育发展是否均衡”的难题^[59]1。相关著作还有邵光华的《基础教育优质均衡发展研究》、孙炎的《云南省少数民族地区农村教育公平发展研究》、刘旭东《青藏地区义务教育公平发展研究》、周谷平的《西部地区教育均衡发展的资源统筹和制度创新研究》,教育均衡方面的著作仍在不断出现。

四、已有研究的不足及对未来教育均衡发展研究的思考

总的来看,当前关于义务教育均衡发展研究的文献数量在持续增长,并取得了一些突破性的成果,也有学者对义务教育均衡发展研究热点进行了统计

分析,指出了继续研究的方向^[60]。但未来研究还需要思考以下问题。

第一,对于教育均衡发展的内涵,学者们从哲学、经济学、社会学、政治学、法学等不同的视角给出了定义,这些定义有针对性,也很有意义,但还需要随着实践的推进而不断完善。我们对于教育均衡追求的是一种优质的、和谐的均衡,大部分学者对于教育均衡发展的解释都只是物质层面的资源平等配置,但教育是以人的培养为目标的,要让每一个学生得到自由全面的发展,因此教育均衡发展更应注重精神层面的均衡发展。虽然物质条件的保障是实现人的自由全面发展的基础,但并非物质条件越好,教育质量越高。因此,要让每个学生在受教育的过程中体验人格的尊重,并得到教育者的教育关怀,让他们从心理上能够真真切切地体验到教育的平等、公平、公正,力求达到一种优质的教育均衡发展。

第二,对于教育均衡发展的地域指向,近年来大部分学者多以区域内和县域内的教育均衡发展研究为主,对省域内、市域内和民族地区的教育均衡发展研究较少,特别是关于边疆少数民族地区教育均衡发展的研究更是寥寥无几。基于区域和县域的教育均衡发展研究比较多,对于省域内的均衡发展研究较少,文献仅看到吴康宁的研究^[61],而且还缺少对特殊群体和特殊地区教育均衡发展的研究。譬如,目前民族地区的教育仍然是我国教育的薄弱环节,由于我国地域辽阔,民族众多,各地区的自然条件、历史、文化、经济等方面都存在较大的差异,民族地区与其他地区相比比较落后,在教育发展方面也与其他地区悬殊较大。边疆地区少数民族居多,他们都有自己的本土语言和文字,因此在文化上很难与主流文化相融合,导致教育质量受到极大影响,加之少数民族地区教育基础较差,社会经济发展与其他地区之间存在较大差距,其在教育发展中存在许多难题。一些西部和集中连片贫困地区刚实现义务教育的普及,控辍保学的任务还很重,与我们所期望的教育均衡还有很大差距,在教育均衡发展过程中面临很多挑战。另外一些山区、牧区等受地理条件限制,人口分布过于稀疏,交通极其不便,推行教育均衡发展也比较困难。所以,在未来的研究中,鉴于省内的地区差异较大,应把教育均衡发展的研究地域从县域逐步扩展到省域,并向边疆地区、民族地区、山地、牧区等特殊地区延伸,加大对这些特殊地区的教育均衡发展问题的研究。

第三,在实证分析方面的研究基本是基于指标体系的构建来进行监测的,我国在教育均衡发展的

实证研究上还处在初期,以往多以理论描述为主,实证研究还存在很多不足,在解决途径上还存在缺乏可操作性等问题。很多学者也采用了不同的工具来进行实证分析,如建立数学模型、应用变异系数、基尼系数、泰尔指数等。关于实证研究多以经济较发达的地方为主,很少有针对经济落后地区的,特别是边疆地区、民族地区、山区等地的教育均衡发展研究。

第四,在推进教育均衡发展的对策方面,国家还需要根据现实的推进情况,不断完善相关法律法规,通过政策的实施和制度的健全来推行教育均衡发展,这是教育均衡发展的基础。因为教育均衡发展处于动态的发展之中,所以不同时期要制定适当的教育政策和制度,现有制度要通过均衡发展的推进来进行调整和完善。另外,薄弱学校自身的改革也是关键因素。调查表明,导致学校薄弱的根本原因,除了地缘因素外,学校硬件设施、生均拨款、生师比上的差距已经不是制约教育均衡的主要因素,而学校管理者和教师的素质差距才是根本问题。长期以来,一些校长和教师得过且过、不思进取、不负责任,而有的学校又管理严苛,人性化不足,教师身心俱疲,这都会对学校发展带来负面影响。

第五,针对社会分层的现实,研究者还要加大对农村留守儿童、贫困儿童、农民工随迁子女、少数民族子女、单亲家庭子女等弱势群体的持续关注,研究在教育均衡发展视域中如何对他们进行教育扶助。

五、总结

随着义务教育均衡发展的不断推进,学者的相关研究也越来越深入。只要义务教育还不均衡,很多义务教育问题就无法解决。例如,困扰已久的择校问题,父母都希望自己的孩子能够上好学校,所以很多父母会想尽各种方法,寻求各种途径让自己的孩子进入所谓的好学校,这就出现有些学校门庭若市,有些学校却无人问津,均衡理想难以实现。因此,我国推进教育均衡发展,促进教育公平还任重道远。当然影响教育均衡发展的因素是多方面的,我国地域辽阔,各地差异显著,不同的地区在经济、文化上存在差异,教育的特点也大相径庭,所以在影响教育均衡发展的因素上也不尽相同。在今后的研究中还需要对导致教育非均衡发展的各种可能的障碍因素进行更加有针对性的研究。

参考文献:

[1] 姚继军,张新平. 新中国教育均衡发展的测度[J]. 华东师范大学学报(教育科学版),2010(2):33-42.

[2] 赵环秀. 教育均衡发展:政府的政治责任——以弱势群体子女的受教育权利及其实现为切入点[J]. 中国农业教育,2010(3):1-4.

[3] 庞文,刘洋. 我国特殊教育均衡发展指标体系的构建与测评[J]. 教育科学,2013(8):12-18.

[4] 李春燕. 关于实现城乡义务教育均衡发展的研究[J]. 现代农村科技,2010(16):58-59.

[5] 师玉生. 县域义务教育均衡发展的现状与对策研究——以张掖市甘州区为例[D]. 兰州:西北师范大学,2011.

[6] 杨军. 西北少数民族基础教育均衡发展研究[M]. 北京:民族出版社,2006.

[7] 刘新成,苏尚锋. 义务教育均衡发展的三重意蕴及其超越性[J]. 教育研究,2010(5):28-33.

[8] 王建荣,夏志强. 我国义务教育均衡发展的内涵及其指标体系构建[J]. 理论与改革,2010(4):70-73.

[9] 王彦明. 精神均衡:基础教育均衡发展的应然追求[J]. 教育导刊,2010(11):16-19.

[10] 左瑞勇. 城乡统筹背景下重庆基础教育均衡发展的思考[J]. 中国教育学刊,2008(5):10-13.

[11] 杨启亮. 底线均衡:义务教育优质均衡发展的解释[J]. 教育理论与实践,2010(1):3-7.

[12] 肖军虎. 县域义务教育均衡发展研究——基于对山西省隰县、浮山县、侯马市和古交市4个县(市)的调研[D]. 武汉:华中师范大学,2012.

[13] 褚宏启,高莉. 义务教育均衡发展评估指标与标准的制订[J]. 教育发展研究,2010(6):25-29.

[14] 赵鑫. 促进我国义务教育均衡发展的财政政策研究[D]. 北京:财政部财政科学研究所,2011.

[15] 陈军. 教育均衡发展之路径[J]. 人民教育,2010(z1):21-24.

[16] 蒋冠宇. 义务教育均衡发展指标体系研究[D]. 杭州:杭州师范大学,2012.

[17] 刘欣欣. 城乡义务教育均衡发展指数研究——以北京市为例[D]. 北京:首都师范大学,2012.

[18] 任春荣. 县域义务教育均衡发展评估指标的选择方法[J]. 中国教育学刊,2011(9):5-7.

[19] 陈世伟,徐自强. 县域义务教育均衡发展指标体系构建研究[J]. 内蒙古农业大学学报(社会科学版),2010(4):225-227.

[20] 李继星. 关于义务教育均衡发展指标体系的初步思考[J]. 人民教育,2010(11):9-12.

[21] 徐露,杨岚清. 县域义务教育均衡发展指标体系的构建[J]. 科教导刊,2012(1):5+11.

[22] 朱家存,阮成武,刘宝根. 区域义务教育均衡发展监测指标体系研究——基于安徽省义务教育政策实践[J]. 教育研究,2010(11):12-17+59.

[23] 吕星宇. 论义务教育均衡发展评价的复杂性[J]. 教育科学研究,2013(8)31-34+57.

- [24] 沈有禄, 谯欣怡. 基础教育均衡发展: 我们真的需要一个均衡发展指数吗? [J]. 教育科学, 2009(6): 9-15.
- [25] 钟 耿. 县际义务教育均衡发展评价研究——基于湖北省恩施地区的实证分析[D]. 重庆: 西南大学, 2011.
- [26] 董世华, 范先佐. 我国县域义务教育均衡发展监测指标体系的构建——基于教育学理论的视角[J]. 教育发展研究, 2011(9): 25-29 + 34.
- [27] 鞠 闯. 县域义务教育均衡发展研究——以辽宁省凌源市为例[D]. 昆明: 云南财经大学, 2014.
- [28] 邱佳佳. 县域义务教育均衡发展公众评估指标体系的构建[D]. 海口: 海南师范大学, 2014.
- [29] 庞 晶, 毕鹏波, 鲁瑞娟. 义务教育均衡发展评价指标体系的评述与构建[J]. 当代教育科学, 2011(16): 58-59.
- [30] 薛二勇. 区域内义务教育均衡发展指标体系的构建——当前我国深入推进义务教育均衡发展的政策评估指标[J]. 北京师范大学学报(社会科学版), 2013(4): 21-32.
- [31] 翟 博, 孙百才. 中国基础教育均衡发展实证研究报告[J]. 教育研究, 2012(5): 22-30.
- [32] 续艳艳. 山西省城乡义务教育均衡发展评价指标研究[D]. 太原: 山西财经大学, 2013.
- [33] 杨令平. 西北地区县域义务教育均衡发展进程中的政府行为研究[D]. 西安: 陕西师范大学, 2012.
- [34] 关松林. 基础教育均衡发展: 理念与策略[J]. 中国教育学刊, 2010(16): 25-28.
- [35] 罗小洁. 义务教育均衡发展中政府责任落实研究——以玉林市为个案[D]. 桂林: 广西师范大学, 2014.
- [36] 聂 鹏. 我国城乡教育均衡发展的现状、归因与机制构建[J]. 黑龙江高教研究, 2011(9): 28-31.
- [37] 单洪轩, 周丽珍. 城乡基础教育均衡发展的制度设计[J]. 鸡西大学学报, 2012(7): 4-5.
- [38] 翟静丽. 城市义务教育均衡发展中政府行为失当的思考[J]. 现代教育管理, 2011(7): 18-21.
- [39] 叶 忠. 教育均衡发展中的政府财政角色冲突与协调[J]. 教育研究与实验, 2014(6): 20-24.
- [40] 赵永辉. 各级政府在义务教育均衡发展中的责任及履责成效[J]. 教育学术月刊, 2015(7): 48-55 + 76.
- [41] 司晓宏, 杨令平. 义务教育均衡发展进程中“政府悖论”现象透视[J]. 陕西师范大学学报(哲学社会科学版), 2015(4): 83-88.
- [42] 刘素梅. 城乡义务教育均衡发展中的政府责任研究[J]. 中国青年政治学院学报, 2014(6): 131-135.
- [43] 范先佐. 义务教育均衡发展农村教育难点问题的破解[J]. 华中师范大学学报(人文社会科学版), 2013(23): 148-157.
- [44] 王娟娟, 徐 辉. 国外城乡义务教育均衡发展的经验及启示[J]. 外国中小学教育, 2011(1): 7-12.
- [45] 成丽格. 义务教育均衡发展薄弱学校建设——基于义务教育均衡发展备忘录的思考[D]. 武汉: 华中师范大学, 2012.
- [46] 王晓晨. 中国基础教育均衡发展问题研究[D]. 长春: 吉林大学, 2015.
- [47] 李化树. 整体推进西部城乡基础教育均衡发展的制度设计——以四川南充市为例[J]. 四川文理学院学报, 2013(3): 142-147.
- [48] 姜 鑫, 罗 佳. 基于泰尔指数的城乡义务教育均等化评价[J]. 技术经济与管理研究, 2012(12): 104-107.
- [49] 董 奇. 均衡发展的关键在制度保障[J]. 求是, 2010(9): 56-57.
- [50] 魏 欣, 刘加夫, 王立东. 江西省基础教育均衡发展问题与对策[J]. 教育管理, 2010(1): 69-71.
- [51] 陈 丰. 基于财政视角的城乡义务教育均衡发展研究[D]. 青岛: 中国海洋大学, 2014.
- [52] 姚永强. 我国义务教育均衡发展方式转变研究[D]. 武汉: 华中师范大学, 2014.
- [53] 刘雍潜, 杨现民. 大数据时代区域教育均衡发展新思路[J]. 电化教育研究, 2014(5): 11-14.
- [54] 郭喜永. 义务教育均衡发展实证研究——基于吉林省义务教育发展现状的统计分析[J]. 现代教育科学(普教研究), 2012(2): 67-73.
- [55] 张玉臣, 罗志国. 中国基础教育均衡发展实证分析[J]. 中国校外教育, 2013(32): 4.
- [56] 郭荣学, 杨昌江. 构建县域内义务教育均衡发展新模式[J]. 湖南科技学院学报, 2011(9): 156-158.
- [57] 王定华. 全面推进义务教育均衡发展[M]. 北京: 人民教育出版社, 2012.
- [58] 教育部基础教育一司, 中国教育科学研究院, 国家教育咨询委员会义务教育均衡发展工作组. 2010—2012 义务教育均衡发展(省域统筹)(县域实施)(高端视点)[M]. 北京: 教育科学出版社, 2012.
- [59] 傅禄建, 汤林春. 义务教育均衡发展程度测评[M]. 武汉: 华东师范大学出版社, 2013.
- [60] 王定华. 我国义务教育均衡发展之进展[J]. 课程·教材·教法, 2015(11): 3-12.
- [61] 司晓宏. 义务教育均衡发展研究热点的统计分析与展望[J]. 教育学报, 2015(6): 49-59.

(责任编辑: 金云波)