

文学与批评跨界中的诗性批评传统复归

——试论网络批评的文学化倾向

石少涛

(辽宁大学 文学院,辽宁 沈阳 110036)

摘要:当下互联网上的文学批评,呈现出“批评文学化”的倾向。由网民自发写作的文学批评,具有个人化、情感化的诗化书写特征,并大量运用修辞,且在写作动机、精神内涵、主体情感、语体形式上都与文学相似,文学与批评的边界逐渐模糊。这打破了科学化、规范化的西方现代学术语体的垄断,延续了中国传统的诗化批评谱系,建构了感悟式的批评范式;这也可以解决专业化壁垒造成的文学批评与文学实践脱节的困境,搭建了文学批评与文学创作/接受间的桥梁。但是,这些还只是潜在价值。目前网络文学批评的质量还远不足以兑现这些价值,这就有待于精英的介入来提升网络文学批评的品质。

关键词:网络批评;批评文学化;诗性书写;传统复归

中图分类号:I206.7 **文献标志码:**A **文章编号:**1003-0964(2017)02-0124-04

“网络文学批评”是一个有歧义的概念。通常情况下,它指的是以网络文学为对象的文学批评,这一所指在网络文学日渐引起学术界和批评界重视的背景下,是被运用得很广泛的。但还有一种不是很常见的含义——“网络上的文学批评”,或者也可称之为“在线文学批评”,即网民自发写作的文学批评,这是本文将采用的含义。这些网络作者并非都是专业学者、批评家,绝大部分有着各异的身份,他们以网络为载体,在专业文学批评之外建构了另一种批评话语。

一、文学批评与文学的边界模糊

网络文学批评的重要特征之一是它与文学的边界模糊。即使不预先对文学做出界定,我们也可以凭借惯例感把握到,很多网络文学批评都更接近于文学作品。网络文学批评文本几乎大部分都是“诗化书写”。其中最常见的模式是,客观的知识、理性的阐释和不介入的评析,但这种模式不占据主导地位,更突出的是某种生命感悟、存在哲思、人文精神,接近于“文化大散文”“知识分子随笔”——这种题材在20世纪八九十年代曾经强势占领文学市场,受到广泛关注,到了新世纪本已“遇冷”,但在互联网上却大行其道。我们可以从精神内涵、主体情感赋予和语体形式使用三个方面来探讨这种“文学批评

文学化”的特征。

(一)精神内涵的文学化

学者和批评家所从事的专业文学批评,是一种较为规范的学术活动,它的出发点和着眼点在于文学本身及其所具有的几种维度:文本、创作、接受及其社会文化依托。网络文学批评活动主体在写作和接受中的状态,多数情况下不是学术研究式的,而是体验式的——直接的是对文学的体验,再到文学内容与社会生活诗性的、整体化的融通。其出发点和着眼点是社会生活体验、文化思考、精神探寻或主体情感寄托等文学性要素。在写作这个环节中,网络文学批评不受专业身份的约束,其批评是个人的、自发的文学行为,“‘个人化’就是网络文学批评不依赖于严谨绵密的分析和精细烦琐的注解,而是追求一种文学的直觉感受,充盈着机智、敏感、生动、迅速、还带着热气的反应”^{[1]54}。从本质上说,网络文学批评与文学一样,是“有感而发”的,是在特定的社会文化生活中有所体验、感悟和思考而形成的创作。这使网民在写文学批评时更关注文学性要素,而非对文学作品的分析和阐发,“个人化的大众批评凭个人的学术或艺术直觉,采用描述抒发方式来表达发现与感受,表明对作品的印象”^{[1]55}。这也使

收稿日期:2017-01-10

基金项目:辽宁省社会科学规划基金青年项目(L15CWW002)

作者简介:石少涛(1982—),男,山东费县人,文艺学博士,研究方向为文艺美学。

他们更少考虑学术界和批评界的潮流、“热点”的问题。如鲁迅研究,虽然当下的学术界和批评界由于前人成果积累太过丰富而不愿涉足,但在网络文学批评界却仍是一个“热点”。文学批评的接受这个环节是无须太多论证的,因为对于一般非专业读者群来说,阅读文学批评与阅读文学作品都是文学活动的一部分,他们会抱着相似的心态参与。也正因为如此,文学批评从使用规范的现代学术语体走向专业化后,就远离了文学实践,被“架空”了;而文学批评的文学化,反而符合一般的读者群对文学批评的期待,使他们以更自然的状态来阅读文本。

(二)文学化的主体情感赋予

“文学是通过感觉、体验、回忆、渴望等一系列复杂的心理、情感、思想的综合活动而产生的智性成果,它不是具体数字或数据的汇集或累加的结果,也不是条分缕析能够还原的过程”^{[2]130}。专业文学批评是现代学术体系的一个子系统,有着现代学术体系以客观性为基础的特质。网络文学批评则没有跻身学术体系的追求,更多地保留了文学化的内在动力,如文学一样被寄寓了大量的主体情感。文学文本、人物,乃至作者,都常常成为网络作者借他人酒杯浇胸中块垒的寄托。这与文学的情感特质是一致的,区别只在于文学以创造出主体化的客体——景物、意象、人物、情节等来寄寓和生发主体情感,而文学化的文学批评以文学本身及其维度——文本、作者等来寄寓和生发主体情感。

(三)文学化的语体形式

现代学术体系使用的是理论化、科学化语体,运用概念、判断、推理、演绎等理论阐释方式,秉持重视求证的科学精神。人文学科虽然理论化、科学化色彩淡一些,但语体上并无本质差异。这使文学批评语言与文学语言存在着不可逾越的鸿沟。但网络文学批评由于其动力、精神内涵和情感生发都是文学化的,其语体形式也是文学化的,近乎一种“关于文学的文学”。它们有的直接采用典型的文学体裁,有的采用自由、灵活、多变的网络文学形式(如知识、诗歌、散句、调侃等的自由切换),有的向传统的纯文学语言靠拢,也有的采用网络修辞。实际上,网络语言本身就具有文学特征,“它们具有修辞、表情、象征能指等文学性,与完整的文学作品相比,这些获得生命力的文学性话语经常是时事评论,却朗朗上口,韵味十足,它们体现着更具渗透力的普泛文学存在性”^{[1]17}。网络文学批评既然关涉文学,就更是如此了,不但经常使用各种文学修辞,也运用抒情化、意象化或隐喻象征的表述形式,甚至以蕴藉性、

生成性的语言来阐释文学,或者在文学批评中融入个体经验的叙事。这就形成了一些散文化批评,形式类似于“文化散文”。

二、文学批评文学化的潜在价值

文学批评脱离现代学术体制,走向文学化,虽是一个伴随着信息化而到来的后现代性文化现象,其价值却不仅在于某种首创,也在于某种回归——对中国传统诗化批评范式与语体的回归,对在这种范式与语体下文学批评与文学实践零距离融合的回归。当然,目前网络文学批评泥沙俱下,质量和水平还相当不成熟。自发性并不一定导向个性化、多样化,却常常由于从众而导致事件化、新闻化;主体情感的把握不一定到位,常会沦为宣泄式的“吐槽”甚至谩骂;批评文章整体呈现平面化、碎片化的倾向。因此,无论作为文学批评还是作为文学作品,其整体价值都不是很高。但这种迥异于专业文学批评的文学化倾向,不能否认是有潜在价值的,主要体现在文学批评史上的传承价值、文学批评范式上的启发价值和当下文学批评系统中的补益价值上。

(一)继承了中国文学批评的意象化、诗性化传统

文学批评文学化,并不是最早出现于网络文学批评中的,在我国传统文化中,人文学科本来就是边界模糊的,属于“文”这个整体范畴,文学、文论和文学批评则更加接近了。古代文论及文学批评有的散见于哲学作品之中,如《论语》《孟子》《庄子》等先秦“子书”中直接表述和间接隐含着各家的文学思想,也存在着零星的文学批评、艺术批评;也有的以文学的形式阐发出来,如陆机的《文赋》、刘勰的《文心雕龙》是晋代流行的骈体文,司空图的《诗品》是四言诗,杜甫、元好问等诗人也喜好用诗歌形式来进行文学批评,即“以诗论诗”。这些文学批评无论精神内涵还是话语形态——如格律与韵律的运用、意象和意境的营构、情感的融入、气脉的贯穿等,都与文学无异。但是在现代,随着西方学术话语的引入,专业化、理论化、科学化的倾向占领了文论和文学批评领域,文学批评不再具备文学作品的特征和价值。网络文学批评的文学化,在一定程度上是对意象化、诗性化的中国文学批评传统的复归,如果能拥有重构民族文学批评的自觉意识,并在水平和质量上获得提升,则确实可能发挥这种作用。

(二)启发了新的文学批评范式的生成

诗化的文学批评不只是语体上与专业化、理论化文学批评不同,更重要的是,它也是另一种批评范式,承载着不同的学术理念甚至文化理念。从西方

引进的现代学术话语,一部分来自西方学术的理论形态和思辨传统,另一部分来自现代理性主义和科学精神。但是,一方面,中国有自己的学术传统,这一传统是轻思辨而重体验、轻理念而重感悟的;另一方面,诸种后现代思潮对理性—逻各斯中心主义和西方中心主义的反思和冲击,又使建立在理性主义基础上的理论话语受到了质疑、遭遇了解构。其实,西方中心与逻各斯中心在一定程度上是相关联的,因为西方人一直将西方与东方的对立等同于人类与自然、理性与感性、文明与野蛮的对立。而网络书写本身就具有解构理性中心、摧毁宏大叙事的性质。“孤独者的狂欢完全变成了网络在线的感性修辞,他们所采用的两件法宝便是巴赫金提出的‘苏格拉底式对话’和‘梅尼普式的调侃’。网络主体的在线行为成了一种感性解放的方式,数字化创作就是在‘第四媒体’上实施技术行动诗学”^{[3]207-208}。网络文学批评的作者当然大多没有解构现代批评话语体系的自觉意识,但他们确实在自发的解构,并且初级地运用着体验式、感悟式的东方文学批评范式。

(三) 弥补了当下文学批评系统的不足

当下的专业化文学批评,已日渐成为一种“自说自话”,与文学创作、文学接受脱轨。这既有学术体制的原因,也有治学态度的影响,同时也有专业化批评话语的制约。文学创作是一个包含着情感、体悟和直观的过程,当下批评所使用的语体,与作者的创作经验必然相去甚远,难于真正为作者所接受。而读者特别是大众读者不但与作者一样,对此有着经验上的隔膜,而且难以理解艰深的专业语言。这样,文学批评成了一个缺少对话的封闭体系。但网络文学批评是活跃的,首先“网络文学的在线批评更多的还是对网络文学文本的批评”^{[4]161},所以“网络媒介的交互性特征,使文学实现了作者与读者间全面的双向性沟通”^{[5]55}，“超文本性”带来了创作、批评、接受间的直接互动,批评甚至融成本文的一部分。其次,网络文学批评的影响力,也到了不得不引起网络作者甚至传统媒介作家重视的程度。它虽然还是粗糙的,但至少作为一股力量参与到了当下的文学活动中。

三、网络文学批评潜能的现实化

“一代人的努力或者一种繁荣的网络文学事实就因为理论提炼和总结的缺乏而逐渐被人遗忘。从这个角度上说,趣味是可以争辩的,理论的趣味尤其需要辨明,因为它担负的不仅是自己的理论前景而且是文学的前景”^{[6]14}。延续中国诗化批评传统,建立体验式、感悟式的诗化批评范式,成为批评与创

作/接受间的桥梁而补益专业化批评的局限。网络文学批评文学化所拥有的潜能,可不可以通过什么方式现实化?文学史上存在着一个“上行”的规律,即一种产生并传播于大众中的文学体式,可能“上行”并被精英所采纳,从而提升这种文学体式的品质,使其潜能现实化。以古代文学中的词体为例,它更精致的结构、形似自由实则考究的格律,的确更适应宋以降的近古文人文化人格的转变。但它最初属于传达红粉佳人情思的“小道”,尚承担不了承载精英文化人格的作用。随着精英越来越普遍、越来越严肃地参与词的创作和传播,这种潜能才得以兑现。当今媒介革命已经不以人的意志为转移地发生了,如何使印刷时代的文学星光继续在网络时代闪耀,如何将“网络文学”的“文学性”与“伟大的文学传统”连通,将粉丝们的爱与古往今来人们对文学、艺术的爱连通,让文学的精灵在我们的守望中重生——这是时代对我们这些当代文学研究者提出的特殊挑战,也是知识分子无可推脱的责任担当^{[7]211}。专业批评家对网络文学批评的介入,可以分为引导性介入和参与性介入两种。

(一) 创作、传播或接受环节的引导性介入

引导性介入是在创作、传播或接受环节对网络文学批评做出干预,其形式可能是理论指导、作品筛选、评比或排名活动、网站或市场管理等。引导性介入预设了一个前提,即精英阶层比起大众拥有更多的知识优势、更好的判断力和更高的文化修养与艺术品位;或者比起文化市场由利益驱动的自发调节,精英阶层对文化、对文学有更强的自觉意识。总之,引导性介入隐含着引导者的话语权,承认了他们的优势。因此,在创作环节上的引导性介入是比较困难的,至少从创作环节看,网络文学批评的民主化、狂欢化特质,使这个环节既不必要也不应该被直接地给予指导或评判。但传播环节的引导还是可探索的,如果文学批评网站邀请专家参与管理,如网站地图的设置、网站推荐的选择等,引导性介入就可以在接收环节发挥很大作用。实际上,互联网提供了一种机制,能使这种介入在保留精英品位的同时,消解它隐含的精英话语权力,使其与“网络民主”、大众狂欢不致冲突。以网站排名为例,很多网站都有两个或以上的排名系统,最常见是质量取向的推荐排名、数量取向的点击率排名和激励取向的更新排名,这既兼顾了不同的标准,也是鼓励写手及时更新及给每个人以相对平等的机会。论坛大多数是以“更新+回复”的时间顺序来排序的,因此决定帖子排名的有双重因素:一是发帖人“回复”即续写本人帖

子或回应网友的频度;二是帖子得到网友回复的频度,这大致上相当于网站排名上“点击率排名”与“更新排名”两项标准的综合。但是,质量标准也在考虑之内,这是通过设置高亮、加精、加推荐等方式完成的,这些帖子即使“下沉”后未在首页显示,网民也可以随意选择“只看精品帖”使它们浮出“水面”。这使不同的标准可以在同一网站上共存。所以,原则上,互联网传播环节的介入既不会影响市场的自发调节,也不会干涉大众根据自己的趣味选择。如果文化精英、专家、学者与批评网站、论坛达成合作,参加网站地图的管理,那么只需要增加一个排名或分类的维度,这种在传播环节的引导性介入就可以实现了。这是一种预设了精英优势的引导,却并不形成话语权力,因为它不妨碍其他排行榜的存在与发生作用。但是,目前这种介入还没有开始,文学网站仍是“把传统文学生产的前置型‘把关人’变为下游的市场选择”^{[8][31]},网络写作的命脉仍掌握在市场手中。

(二)创作与接受环节的参与性介入

参与性介入的基本途径是精英参与互联网上的文学批评书写。网络文学批评的势头和影响力使我们可以预期一部分精英可能参与到网络批评队伍中来,或将这一范式移植到文学批评的传统媒介中。由精英介入带来的网民品位的提升,也会反过来促使网络批评者提高其作品质量,这也是符合各类文体从民间走向庙堂的文学史规律的。葛红兵曾在博客中说:“一个有眼光的批评家应当有发展的视野,应当能透过事物发展的点滴迹象窥见它未来的可能性。网络文学目前正是需要这样的批评家。”^[9]实际上,这一过程在网络文学领域已经开始了,“越来越多的作者的自觉参与,正在改变网络文学发展初期由技术统治的局面,他们不仅把他们的价值理想和审美趣味带入网络文学,而且以此为基础通过塑造新的社会审美标准的方式,在潜移默化中为新的经典认同奠定着受众基础”^{[5]247}。精英借助互联网的参与已经构成了一种前所未有的文化现象:精英与大众网民在互联网的平台上就文学鉴赏与批评的问题进行讨论、互动,这与私媒体的大量应用有关。近几年出现的新的私媒体如微博、微信等,使互动便利到了随时随地、触手可得的程度。从有感而发的留言、只言片语的点评、偶尔的求教、日常的问候,到发酵成为热点的大论争,互联网上精英与大众的距离似乎越来越近了。他们可能是在互联网平台上继续文学批评的规范话语形态和书写方式;也可能不同

程度地使用互联网文学批评的体式、类型、风格、语体等,成为一批具有较高文学素养和品位的“网络写手”。前一种只有媒介的区别——线上或是线下,仍保持着规范批评与草根批评间的界限,这里的讨论对象主要是后一种。在这种情况下,他们的参与起到的作用,最突出的表现在两个方面:一是可以打破网络文学批评与大众文学批评之间的等式,这不仅是将高品质的文学批评“移植”到互联网平台上,更是赋予互联网自发生成的文学批评以精英品质,从而提升其品位,兑现其延续古典传统、创造全新范式的潜能。二是可以借助互联网扩大文学批评的传播范围和影响力,并得益于互联网特有的可以更便利地与网民/接受者互动的机制,探索打破专业化的壁垒、使文学批评与大众文学实践结合的路径。

“新型文化媒介人积极推进知识分子生活方式的发展,并向更多的观众普及推广……这有助于消解高雅文化与大众文化之间旧的障碍和符号等级;同样,这也有助于培养和创造大批观众,使他们能够以后现代主义现象中十分引人注目的感悟力去接受知识艺术的产品和体验”^{[10]181}。当网络文学批评建立起既有精英品位又能普及大众的范式,其潜在价值就可待实现了。

参考文献:

- [1] 欧阳友权.网络与文学变局[M].北京:中国文史出版社,2014.
- [2] 吴圣刚.文学是一种审美生活方式[J].信阳师范学院学报(哲学社会科学版),2015,35(4):128-132.
- [3] 欧阳友权.数字媒介下的文艺转型[M].北京:中国社会科学出版社,2011.
- [4] 欧阳友权.网络文学评论100[M].北京:中央编译出版社,2014.
- [5] 姜英.网络文学的价值[M].成都:巴蜀书社,2013.
- [6] 阿贝尔·蒂博代.六说文学批评[M].赵坚,译.北京:读书·生活·新知三联书店,2002.
- [7] 邵燕君.网络时代的文学引渡[M].桂林:广西师范大学出版社,2015.
- [8] 中国作家协会创作研究部.网络文学评价体系虚实谈[C].北京:作家出版社,2014.
- [9] 葛红兵.网络文学的未来,就是文学的未来[EB/OL].(2012-10-10)[2016-11-20].http://www.blog.sina.com.cn/s/blog_473d280c0102dto.html.
- [10] 费瑟斯通.消费文化与后现代主义[M].刘精明,译.南京:译林出版社,2000.